



Cách review code với AI

Làm sao để review đúng trọng tâm, không báo lỗi rác



Vấn đề: Dùng AI review nhưng vẫn sai và lỗi vặt

Dùng AI hỗ trợ code lâu nay, nhưng kết quả thường lệch:



Code sai yêu cầu

Tự suy diễn phần thiếu
Làm lệch mục tiêu ban đầu



Viết lại hàm đã có

Đẻ hàm mới trùng chức năng với hàm
đã có



Báo lỗi rác

Sai business logic
Báo các lỗi không liên quan



Không hỏi trước khi code

Lao vào làm ngay, không xác nhận ý
định của người dùng



1. Context tốt > Prompt tốt

Cùng một model - khác nhau ở cách mình đưa context và đóng khung bài toán trong câu lệnh

Context tốt nghĩa là ĐÚNG và SẠCH, không phải NHIỀU. Nhồi cả repo còn làm AI loãng tín hiệu và dễ lạc đề hơn.



2. Hãy thêm gate AI review trước khi tạo PR



GATE 1

AI Review

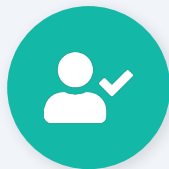
Hoàn thành viết code tính năng hoặc sửa bug cục bộ trên local branch.



GATE 1

AI Review

Soi diff: logic, quy ước, hàm trùng, chạy test



GATE 2

Double check

Review thủ công lần nữa sau khi fix



GATE 3

Tạo Pull Request

Lúc này sếp/reviewer chỉ cần tập trung vào kiến trúc & business logic.

Triết lý cốt lõi: Mỗi gate lọc bớt một lượng lỗi lớn. Gate AI hoạt động cực kỳ nhanh và rẻ, giúp cắt bỏ phần lớn số vòng lặp sửa lỗi một mình giữa dev và reviewer.



3. File rules — bộ handbook cho AI

Chỉ cần lưu các thông tin, quy ước, business logic của dự án một lần, dùng được hoài



Bộ luật, không phải tài liệu

Giữ cho file luôn ngắn
File dài làm loãng context, khiến AI dễ bị sai



Scope phân cấp

Rule cá nhân (dùng cho mọi project)
ở .claude hoặc tương tự cho mỗi tools
Rule chung ở root dự án
Rule riêng của từng module ở thư mục con

File rules tương đương ở mỗi tool

Tool	File rules
Claude Code	CLAUDE.md
Cursor	.cursor/rules/*.mdc
Codex/Antigravity	AGENTS.md
Copilot	cấu hình repo



4. Nhiều persona agent > một AI đơn lẻ

Một AI không thể ôm hết context của dự án → phải chú ý dàn mỏng agent để đào sâu.



Security

Injection, phân quyền, secret, validate input



Performance

N+1 query, vòng lặp tốn kém, cache



Maintainability

Trùng lặp, đặt tên, độ phức tạp



Business logic

Khớp đúng yêu cầu/spec, edge case



Test & reliability

Coverage code mới, xử lý lỗi



Tổng hợp & lọc

Gom kết quả, loại trùng, xếp ưu tiên



5 Nguyên tắc để review chuẩn hơn



Học theo tư duy của sếp: Cung cấp rõ context cho AI, trước khi bắt nó làm việc



Khóa review vào diff — AI Chỉ soi phần code có thay đổi → không đụng lỗi cũ của người khác



Cho biết ý định — Nói rõ PR này định làm gì → AI không bị đoán mò mục tiêu của mình

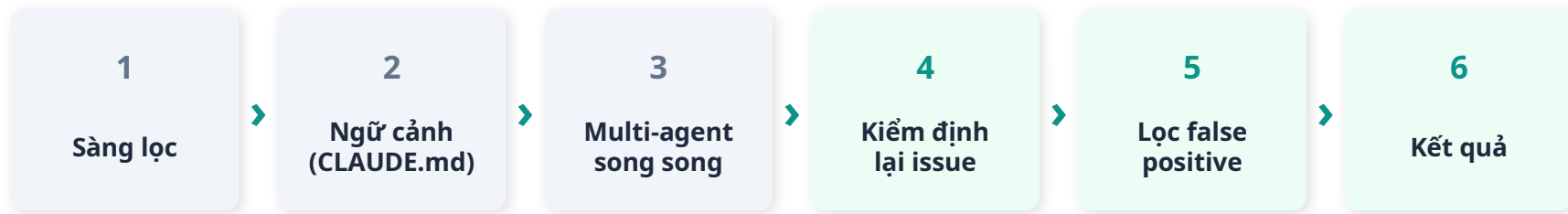


Có các file rule đúng scope — AI sẽ dựa vào thông tin có sẵn về dự án thay vì tự đoán mò



/code-review của Claude Code

Multi-agent + tầng kiểm định — persona agent được làm sẵn



Cố tình khóa vào diff, đối chiếu CLAUDE.md theo scope, và **kiểm định lại từng issue** → chỉ giữ lỗi chắc chắn, ít false positive.



Review với các tool khác

Nguyên tắc giống nhau — khác tên lệnh & file rules

Tool	File rules	Kích hoạt review
Claude Code	CLAUDE.md	/code-review hoặc hỏi agent
Cursor	.cursor/rules/*.mdc	/bugbot hoặc hỏi agent trong editor
Codex (OpenAI)	AGENTS.md	/review của Codex hoặc hỏi agent
GitHub Copilot	cấu hình repo	Copilot review trên PR
Antigravity (Google)	gemini.md	agent-first, tự review

⚠️ Các tính năng của tools bây giờ phát triển rất nhanh, mình cần theo dõi, đọc docs và patch notes để cập nhật



Demo: Before vs After



BEFORE — cách làm sai

- Dán cả file
- Prompt mở hồ “review giúp tôi phần này”
- Không rule, không nói ý định, không giới hạn diff
- → **Nitpick đặt tên biến...**
- → **BỎ LỘT lỗi business nguy hiểm**



AFTER — đúng phương pháp

- Scope vào phần muốn review và có đầy đủ các file CLAUDE.md
- Nói rõ ý định PR + thêm persona agent
- → **Bắt đúng lỗi business, trích rule**
- → **Bỏ hết nitpick vô nghĩa**



BEFORE — cách yêu cầu AI review sai

```

Claude Code v2.1.193
Mythos 5 with xhigh effort · API Usage Billing
~/.../claude-code-docs/Code-review-voi-AI/demo-code-review/demo

Review giúp tôi file orderService.js này xem có vấn đề gì không

Thought for 42s, searched for 2 patterns

● Skill(caveman:caveman-review)
  └─ Successfully loaded skill

Thought for 20s, searched for 1 pattern, read 2 files
└─ Loaded ../../../../../../.claude/rules/ecc/typescript/patterns.md
└─ Loaded ../../../../../../.claude/rules/ecc/typescript/testing.md
└─ Loaded ../../../../../../.claude/rules/ecc/typescript/security.md
└─ Loaded ../../../../../../.claude/rules/ecc/typescript/coding-style.md
└─ Loaded ../../../../../../.claude/rules/ecc/typescript/hooks.md

● Small file, 2 functions. Let me check for more context.

Thought for 5s, searched for 1 pattern

● src/services/orderService.js:L6 ● bug: getOrder returns null/undefined when order not found – caller gets no signal. Add not-found check.

src/services/orderService.js:L9 ● risk: orderSummary crashes if order is null – no guard. Add null check or document order required non-null.

src/services/orderService.js:L6 ● nit: order.id used in summary but getOrder returns raw DB row – if DB field is _id, id_str, etc., order.id could be undefined. Verify field name aligns with DB schema.

src/services/orderService.js:L2 ● nit: db.orders.findById suggests in-memory/mock DB – if switching to real DB later, getOrder needs proper abstraction (findOne with filter, not findById). Fine for demo.

*Brewed for 1m 14s
```



AFTER — Đưa context cho AI đúng phương pháp



Claude Code v2.1.193

Fable 5 with xhigh effort · API Usage Billing

~/MyDrive/Projects/claude-code-docs/Code-review-vol-AI/demo-code-review/demo

/clear

Bạn review phần vừa được thay đổi trong pr này.
Mục tiêu của PR: thêm tính năng hủy đơn hàng (cancel order).
Đối chiếu với rule trong CLAUDE.md
Chỉ báo lỗi bạn **CHẮC CHẮN**, kèm dòng code + lý do (trích rule nếu vi phạm).
Bỏ qua nitpick và lỗi linter tự bắt.

Thought for 44s, searched for 1 pattern, read 4 files, ran 5 shell commands
└─ Loaded ../../../../../../.claude/rules/ecc/typescript/patterns.md
└─ Loaded ../../../../../../.claude/rules/ecc/typescript/testing.md
└─ Loaded ../../../../../../.claude/rules/ecc/typescript/security.md
└─ Loaded ../../../../../../.claude/rules/ecc/typescript/coding-style.md
└─ Loaded ../../../../../../.claude/rules/ecc/typescript/hooks.md

● Kết quả review – PR cancel order

Đối chiếu CLAUDE.md business rules + conventions. 2 lỗi chắc chắn:

1. cancelOrder – Không check order.status, vi phạm business rule

File: src/services/orderService.js:13

order.status = 'cancelled'; // không check status trước đó

CLAUDE.md rule:

| "KHÔNG được cancel order đã ở trạng thái shipped hoặc delivered. Phải kiểm tra order.status trước; nếu đã shipped thì throw lỗi."

Thiếu guard check → cancel được đơn đã shipped/delivered. Dữ liệu sai, không recover được.

2. toMoney() – Hàm format tiền tự viết trùng với formatCurrency đã có

File: src/services/orderService.js:7-9

```
function toMoney(n) {  
  return n.toLocaleString('vi-VN') + ' đ';  
}
```

CLAUDE.md rule:

| "Format tiền tệ: LUÔN dùng formatCurrency() ở src/lib/format.js. KHÔNG tự viết hàm format tiền mới."

formatCurrency đã import sẵn ở dòng 3 nhưng không dùng. Viết hàm mới → output format lệch so với codebase (không có currency code, dùng toLocaleString thay vì Intl.NumberFormat), bảo trì kép.

Cả 2 lỗi đều do code mới không đọc/không tuân theo rule trong CLAUDE.md. Agent viết code không được hướng dẫn check business rules trước khi implement.

Tóm lại

- 1 **Gate trước khi tạo PR** — Dùng AI Review TRƯỚC khi tạo PR
- 2 **File rules tốt** — Bộ quy ước, thông tin ngắn, đúng scope, có business logic
- 3 **Ép AI review đúng** — 5 nguyên tắc + dùng nhiều persona agent

“Cùng một model, khác ở cách đưa AI context để xử lý vấn đề.”